

(за XIV в. и 1418—1446 гг.) имел достаточно своеобразный характер: он представлял собою соединение свода 1408 г. (Троицкой летописи) и краткой митрополичьей летописи, отмечающей деятельность митрополитов Фотия в 1420—1427 гг. и Герасима в 1432—1435 гг. Такое сочетание, прежде всего, подтверждает высказанное выше сомнение в существовании особого митрополичьего свода между 1408 г. и серединой XV в.: уже М. Д. Приселков справедливо отметил, что если предполагать единое происхождение оригинального текста Белорусской I (Западнорусской) летописи, то митрополичья летопись «примыкала бы к митрополичьему общерусскому своду 1408 г., между тем, как мы знаем, при самом Фотии был составлен второй общерусский митрополичий свод, названный выше Полихроном 1418 г.». Объяснение этому противоречию М. Д. Приселков находил в том, что текст за 6818—6896 гг. в западнорусском своде 1446 г. все-таки имеет небольшие отличия от Троицкой летописи.⁷⁷ В Белорусской I мы обнаруживаем некоторые следы редактирования текста после Киприана (например, в известии об изгнании этого владыки),⁷⁸ но редактирование это оказывается чрезвычайно скромным и не имеет ничего общего с той огромной творческой работой, которая отразилась в СІ—НІV: здесь (как и в МАк) нет больших общерусских повестей о князьях-мучениках, о Куликовской битве и нашествии Тохтамыша, нет соединения общерусского летописания с новгородским и т. д.⁷⁹ Очевидно, общерусский текст, использованный западным летописцем в 1446 г., представлял собой свод 1408 г. со скромными дополнениями, сделанными при преемниках Киприана — Фотии и Герасиме.

В отличие от свода 1446 г. (Белорусской I летописи) свод, лежащий в основе СІ и НІV, представлял собой коренную и серьезную переработку киприановского свода 1408 г. Когда же она была произведена? Уже А. А. Шахматов, определяя дату составления протографа СІ—НІV, обратил внимание на статью, читающуюся в обеих летописях под 6888 г. (перед рассказом о Куликовской битве). Статья эта, упоминающая о сов-

Ученые записки ЛГУ, № 67 (серия историч. наук, вып. 7), 1940, стр. 19—21. В. А. Чемерицкий обнаружил недавно, что в начальной части текст Белорусской I летописи не всегда совпадает с НІV и содержит несколько чтений (под 6367, 6496, 6746, 6748 гг.), сходных с СІ, а в разделе 6893—6926 гг., совпадающем с СІ, встречаются своеобразные чтения, одно из которых сближается с НІV (6910 г.); исследователь сделал из этого вывод, что оба эти раздела не являются заимствованиями из НІV и СІ, а отражают их общий источник и восходят к основному оригиналу Белорусской I летописи — своду 1446 г. (В. А. Чамярыцкі. Беларускія летапісы..., стр. 52—57, 60—70, 133). Однако в начальной части Белорусской I летописи отразились отмеченные выше специфические сокращения НІV — в рассказе 6745 г. о нашествии Батыя, в рассказе 6748 г. о Невской битве и взятии Козельска; в разделе 6893—6926 гг. под 6904 г. обнаруживается ошибочное чтение, сходное с СІ (количество лет епископства Григория вместо порядкового номера). Более вероятно поэтому приходится считать мнение исследователей, предполагавших вторичное влияние НІV и СІ на Белорусскую I летопись (с возможностью перекрестных дополнений по обоим источникам).

⁷⁷ М. Д. Приселков. История, стр. 158. М. Д. Приселков приводит один пример — дополнительные подробности в рассказе Западнорусской летописи о гибели Василька Константиновича в 6746 (1238) г., однако происхождение этих дополнений неясно (ни в СІ, ни в НІV их нет).

⁷⁸ Как и в МАк, в Белорусской I летописи рассказ об отъезде Киприана из Москвы в 6891 г. изложен в довольно обидной для этого митрополита форме: «Князь великий Дмитрий Иванович выслал (в МАк: «выгна») Киприана из Москвы, бысть мятежь во митрополи» (в Троицкой—Симеоновской: «Киприан митрополит съеха с Москвы в Киев»). Любопытно, однако, что этого известия об изгнании Киприана нет в СІ—НІV (где вообще не упоминается о его отъезде из Москвы); очевидно, ко времени составления протографа обеих летописей оно потеряло свою актуальность.

⁷⁹ Ср.: Я. С. Лурье. К проблеме свода 1448 г., стр. 145—146.